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 Sednica je počela u 13, 10 časova.

 Sednicom je predsedavala Milica Dronjak, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Milanka Jevtović Vukojičić, Ranka Savić, Mirjana Dragaš, Miroslav Markićević, Sanja Čeković Aleksandar Pejčić, Ljiljana Lučić, Aleksandar Radojević, Jovana Joksimović i Slavica Saveljić, kao i Saša Maksimović (Ninoslav Girić).

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Saša Dujović, Ljiljana Miladinović, Dušica Morčev i Ivan Bauer.

 Sednici su prisustvovali Saša Janković, zaštitnik građana i Nevena Petrušić, poverenica za zaštitu ravnopravnosti, sa saradnicima (ispred Zaštitnika građana: Tamara Lukšić-Orlandić, zamenica Zaštitinka, Robert Sepi i Gordana Stevanović, pomoćnici generalnog sekretara, Ljerka Aćimović, načelnica Odeljenja za izveštaje i Dragan Janjić, iz Informativne službe, a ispred Poverenika za zaštitu ravnopravnosti: Antigona Andonov, šefica Kabineta, Emila Spasojević, viša savetnica i Branko Ćirković, savetnik).

 Na predlog predsednice Odbora, usvojen je sledeći

D n e v n i r e d:

 1. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2012. godinu,

 2. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu

 ravnopravnosti za 2012. godinu,

3. Razmatranje predstavki i predloga građana i

4. Razno.

Pre prelaska na razmatranje utvrđenog dnevnog reda, usvojen je bez primedbi zapisnik 16. sednice Odbora, održane 02. aprila 2013. godine.

 Prva tačka dnevnog reda **– Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2012. godin**u

 Predsednica je otvarajući raspravu povodom prve tačke dnevnog reda naglasila da će Odbor Redovan godišnji izveštaj Zaštitnika građana razmotriti sa aspekta svog delokruga rada, a to su poglavlja koja se odnose na resor socijalne zaštite, penzijsko-nvalidskog osiguranja i rada. Istakla je da se u Izveštaju, kad je u pitanju oblast socijalne zaštite, ukazuje na veliki broj primedbi u vezi sa neefikasnim i neblagovremenim radom centara za socijalni rad, prilikom odlučivanja o pravima iz socijalne zaštite, a kritika je upućena i Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalne politike, za neblagovremeno postupanje po pojedinim žalbama. Takođe, izneta je preporuka Vladi da se izmeni Uredba o visini naknade za podatke i usluge koje pruža Republički geodetski zavod, kako bi za socijalno ugrožene građane bili smanjeni troškovi u upravnom postupku ostvarivanja prava na socijalnu zaštitu. U Izveštaju je iznet i stav da postoje izvesne nesuglasice sa predstavnicima Ministarstva rada, koji smatraju da je preterana kontrola centara za socijalni rad od strane Zaštitnika građana. U delu penzijske i invalidske zaštite, kao poseban problem je istaknuto pitanje isplate penzija i ostalih prinadležnosti korisnicima koji žive na KiM, pa je predsednica pomenula da se i Evropski sud za ljudska prava u Strazburu nedavno bavio ovim pitanjem i da je u jednoj od presuda zauzeo stav da se ove penzije moraju isplaćivati korisnicima. Pored navedenog, Zaštitnik građana u svom izveštaju ističe i nedonošenje rešenja po službenoj dužnosti o konačnom iznosu penzija, kao učestali razlog za pritužbe građana. U okviru sektora rada, Zaštitnik građana navodi da je u 2012. godini nastavljen trend povećanja broja pritužbi građana gotovo u svim oblastima zapošljavanja, počev od rada na crno, višegodišnjeg rada na određeno vreme putem ugovora, neisplaćivanja zarada, a naročito naknada za privremenu sprečenost, prekovremeni rad i otpremnine, neuplaćivanje socijalnih doprinosa, zadržavanje radnih knjižica itd. Veliki broj predstavki se odnosi na diskriminaciju po osnovu političke pripadnosti, a posebno prilikom odlučivanja o tehnološkim viškovima. S obzirom na to da se Zaštitnik građana u praksi susreće sa najrazličitijim vrstama problema iz oblasti rada i socijalne zaštite, podnete su i konkretne inicijative, poput predloženih izmena i dopuna Zakona o radu i Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom.

 Obrazlažući Redovan godišnji izveštaj o radu Saša Janković, zaštitnik građana, rekao je da je predsednica Odbora već stavila akcenat na pojedine delove Izveštaja, međutim, želeo je da istakne još neke delove za koje smatra da su od značaja za ovaj odbor. Skrenuo je pažnju na to da Zaštitnik građana nije ovlašćen da postupa u nizu slučajeva, kao npr. povodom kršenja prava iz oblasti rada, odnosno radnih odnosa, kad je u pitanju privatni poslodavac, već građanina upućuje na Inspekciju rada, pa tek ukoliko dođe do žalbe na rad inspekcije, može da postupa. Istakao je da je jedan od glavnih zaključaka u oblasti rada, odnosno zapošljavanja, da se u Srbiji u većini slučajeva posao dobija preko veze, a da se partijska pripadnost ističe kao uslov. Naveo je i konkretan primer „partijske odmazde“ u pojedinim gradskim službama. S tim u vezi istakao je da, pored izmene propisa, treba izmeniti i način shvatanja odgovornosti političkih stranaka i njihov delokrug rada. Jedan od predloga iz Izveštaja jeste i znatno jačanje Inspekcije rada, čime bi bili suzbijeni mnogi trenutni problemi, kao i utvrđivanje odgovornosti inspektora za vršenje inspekcijskih poslova. Još jednom je skrenuo pažnju na nešto što je već izneto u prethodnom godišnjem izveštaju – domaći propisi omogućavaju javnim preduzećima i agencijama da se ponašaju, uslovno rečeno, kao privatni poslodavci, odnosno, da ne raspisuju konkurse i da ne daju nikakva obrazloženja o izboru kandidata. Stoga smatra da su u ovoj oblasti nužne izmene propisa. Kao jedan od gorućih problema istakao je i pitanje uplate doprinosa. Rekao je da je u poslednjem izveštajnom periodu, došlo do određenih poboljšanja, nizom parcijalnih mera, ali je i dalje prisutan niz problema. Naime, zakon propisuje da ukoliko poslodavac ne ispunjava svoju zakonsku obavezu uplaćivanja doprinosa u fond zdravstvenog i penzijsko-invalidskog osiguranja, šteta pada na teret radnika. Tim povodom će Zaštitnik građana pokrenuti inicijativu, tako da svako ko stekne radni odnos u skladu sa zakonom, mora da ima sva prava koja mu po zakonu pripadaju (što je takođe u skladu i sa Ustavom), kao što su pravo na zdravstveno i penzijsko osiguranje. Izrazio je nadu da će Vlada imati razumevanja za ovu inicijativu i da će Narodnoj skupštini tim povodom uputiti korpus izmena zakona, kojima će se obezbediti finansijska disciplina poslodavaca. Istakao je da je sa Republičkim fondom PIO poboljšana saradnja, a preporuke koje daje Zaštitnik građana Fond sprovodi unapređivanjem načina vođenja evidencije i ažurnosti. Još uvek su prisutni problemi usled nedokumentovanja ranijih iznosa uplata, ali se i tu situacija polako poboljšava. Povodom pomenutih penzija korisnika sa KiM, istakao je da je još ranije skretao pažnju na ovaj problem predstavnicima Ministarstva rada, a smatra i da je Sud u Strazburu, time što je dao rok da se napravi plan i program za rešavanje ovog problema, bio blagonaklon prema Srbiji. U vezi sa pomenutim stavom Ministarstva rada da Zaštitnik građana vrši preterano intenzivnu kontrolu nad centrima za socijalni rad, rekao je da razlog za ovo predstavlja činjenica da su centri za socijalni rad opterećeni velikim brojem predmeta, a s druge strane, nisu dovoljno predmet nadzora. Izlaganje je završio pominjanjem socijalnog statusa Roma i osoba s invaliditetom, kao najugroženijih kategorija stanovništva i rekao da poboljšanja postoje, ali da su daleko od dovoljnih, kao i da su ispod onoga što je Vlada sama propisala donetim strategijama, koje su najčešće bez akcionih planova, što onemogućava njihovu operacionalizaciju.

 U diskusiji su učestvovali: Milica Dronjak, Saša Janković, Aleksandar Pejčić, Milanka Jevtović Vukojičić, Miroslav Markićević, Aleksandar Radojević, Ljiljana Lučić, Slavica Saveljić i Sanja Čeković.

 Na pitanje Milice Dronjak o kvalitetu saradnje zaštitnika građana sa Ministarstvom rada Saša Janković je odgovorio da je ova saradnja teorijski vrlo dobra, ali da se u praksi još uvek osporava potreba reagovanja Zaštitnika građana.

 Aleksandar Pejčić je rekao da dolazi iz Leskovca, iz veoma siromašne sredine, gde je stopa nezaposlenosti preko 36%. Govorio je o lošem odnosu poslodavaca prema ženama, a naročito prema trudnicama i naveo nekoliko konkretnih primera žena, koje su nakon trudnoće ostale bez posla. Rekao je da se tim povodom obraćao inspekcijskim organima, a naveo je i da postojeći sindikati ne štite prava svojih radnika. Izneo je molbu da Zaštitnik građana ispita situaciju, konkretno u preduzeću „Jura“ iz Leskovca, jer smatra da će ovakvo ophođenje poslodavaca, ukoliko se ne bude adekvatno reagovalo, postati praksa. Izrazio je nadu da će se izmene i dopune Zakona o radu, koje je predložio Zaštitnik građana, uskoro naći na dnevnom redu Narodne skupštine, jer smatra da je postojeći zakon anahron i da ga uveliko treba osavremeniti.

 U vezi sa problemom u preduzeću „Jura“, Saša Janković je rekao da je bilo anonimnih obraćanja Zaštitniku građana povodom otpuštanja iz ove firme, ali da on nažalost, po zakonu, nije nadležan da reaguje kad su u pitanju privatna preduzeća. Stoga je još jednom istakao već pomenuti predlog o jačanju inspekcijskih službi i davanju veće samostalnosti, pogotovo kad su manja mesta u pitanju.

 Milanka Jevtović Vukojičić je istakla da su oba izveštaja koja su na dnevnom redu, urađena na celovit i sistemski način.Pohvalila je Sašu Jankovića što je u svom obraćanju otvoreno ukazao na teškoće sa kojima se Zaštitnik građana u svom radu susreće. Izrazila je zadovoljstvo zbog toga što je Zaštitnik građana prepoznao značaj uloge centara za socijalni rad, kao i to da su teškoće u radu ovih centara i velike i važne. Složila se da nadzor nad njima, od strane Ministarstva, treba da bude mnogo veći. Pohvalila je i preporuku Zaštitnika građana, kad je u pitanju jedna od najranjivijih društvenih grupa kao što su osobe s invaliditetom, o strogom poštovanju Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom, kao i o daljem unapređivanju propisa u ovoj oblasti. Takođe, složila se s ocenom Zaštitnika građana da bi inspektori za rad trebalo da reaguju i po službenoj dužnosti, a ne samo po prijavama pojedinih građana.

 Miroslav Markićević je pomenuo problem centara za prihvat azilanata i postavio pitanje prava ljudi koji žive u mestima u kojima se ovi centri nalaze, imajući u vidu veliku nehigijenu u njima i strah građana od različitih zaraza. Istakao je da su državni organi upoznati s ovim problemom, ali da se ništa ne preduzima u cilju poboljšavanja uslova života.

 Povodom iznetih pohvala na račun Izveštaja, Saša Janković je zahvalio i rekao da je najvažnije to da se na osnovu aktivnosti navedenih u njemu vidi da pomaci postoje i da Zaštitnik građana ne samo da konstatuje stanje, nego na osnovu preporuka ove institucije, dolazi i do unapređenja rada. Pomenuo je da u Izveštaju nije pohvaljena Uprava za rodnu ravnopravnost pri Ministarstvu, jer iako je Ministarstvo u celini kvantitativno unapredilo izvršavanje svojih zakonskih obaveza, to nije slučaj sa samom Upravom, koja od Zaštitnika građana traži informacije o sprovedenim aktivnostima, u cilju pisanja svog izveštaja. Povodom pomenutog problema s azilantima, rekao je da on ne datira od juče, a da nažalost nedovoljna sredstva koja se za ovu svrhu izdvajaju, dovode do kršenja prava onih koji čekaju azil, kao i do često opravdanog nezadovoljstva građana usled sniženog kvaliteta života. Smatra da bi jedino rešenje bilo obezbeđivanje smeštajnih uslova u skladu sa najvišim standardima.

 Aleksandar Radojević je izneo primedbu na rad Centra za socijalni rad u Čačku, kao i na činjenicu da su ovom centru ostala neraspoređena sredstva, koja su onda vraćena u budžet. Smatra da ima mnogo siromašnih kojima bi ova pomoć dobro došla, ali koji ili uopšte ne znaju da imaju pravo na novčanu pomoć, ili ne znaju kako da za ovu pomoć konkurišu. Takođe, istakao je da u sredini iz koje on dolazi, ne postoji adekvatna reakcija centara za socijalni rad na nasilje u porodici koje izvrše majke, čak i kada postoje jasni dokazi. Osim toga, postavio je pitanje zaštitniku građana da li su do njega stizale pritužbe zaposlenih na diskriminaciju na osnovu godina, s obzirom na to da je u Čačku to čest slučaj.

 Zaštitnik građana je istakao da ukoliko se zaposleni u centru za socijalni rad, kad je u pitanju raspodela sredstava, pridržavaju zakona i primenjuju propisane kriterijume, zaštitnik građana ne može da reaguje. Druga je stvar kad je u pitanju pasivnost zaposlenih u centrima, odnosno njihovo neizlaženje na teren i odsustvo intervencije onda kad je ona neophodna. Smatra da bi trebalo proveriti razloge za ovakvo postupanje, a na Ministarstvu rada je da u okviru svog inspekcijskog nadzora, dođe do podataka da li je obim posla, koji se obavlja u ovom centru i centrima sa sličnom situacijom, prilagođen broju zaposlenih.

 Ljiljana Lučić je istakla da centri za socijalni rad ne dobijaju sredstva za socijalnu pomoć, već korisnici novčane naknade pomoć primaju na ime, odnosno, sredstva im se uplaćuju direktno na račun.

 Zaštitnik građana je dodao da ova institucija kao telo na republičkom nivou, nažalost ne može da reaguje u oblastima koje lokalna samouprava uređuje svojim propisima.

 Slavica Saveljić se složila sa primedbom Lj. Lučić i istakla da pored svih problema koje centri za socijalni rad imaju, često je prisutan i problem ograničenog broja zaposlenih. Smatra da se slučaj u Čačku ne odnosi samo na neažurnost centra, već da je u pitanju i nešto drugo, kao npr. određeni nerealizovani projekti. Osim toga, pohvalila je rad lokalnog zaštitnika građana u Kragujevcu.

 Sanja Čeković povodom slučaja u Čačku takođe smatra da nisu bila u pitanju redovna sredstva koja se Centru uplaćuju iz državnog budžeta, već da su najverovatnije odbornici Grada Čačka opredelili određena sredstva iz budžeta grada za trenutnu pomoć građanima, ali da iz određenog razloga ona nisu realizovana.

 Milica Dronjak je skrenula pažnju na to da Centar za socijalni rad u Čačku, ukoliko je od lokalne samouprave dobio određena sredstva koja nije iskoristio, nije izradio ni kriterijume po kojima će novac biti raspoređen, znači da ovaj centar nema evidenciju o svojim najugroženijim građanima. Postavlja se pitanje i na osnovu čega su ovom centru odobrena sredstva iz budžeta grada. Istakla je da će o ovakvim problemima biti reči prilikom narednog razmatranja tromesečne informacije Ministarstva.

 Odbor je većinom glasova (9 za, 3 nisu glasala) prihvatio predlog predsednice da se na narednoj sednici Odbora utvrdi predlog zaključka povodom razmatranja Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2012. godinu, koji će Odbor u skladu sa čl. 238. Poslovnika NS, u sklopu izveštaja, na razmatranje i usvajanje dostaviti Narodnoj skupštini.

 Druga tačka dnevnog reda **–** **Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2012. godinu**

Usled održane sveobuhvatne višesatne rasprave o prvoj tački dnevnog reda, a kako bi Redovnom godišnjem izveštaju Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2012. godinu, takođe bila poklonjena dužna pažnja, Odbor je prihvatio predlog povernice za zaštitu ravnopravnosti da se razmatranje ove tačke dnevnog reda odloži za narednu sednicu Odbora.

 Treća tačka dnevnog reda **– Razmatranje predstavki i predloga građana**

 Predsednica je obavestila da je služba Odbora, u dogovoru sa članovima Radne grupe za razmatranje predstavki i predloga građana, pripremila odgovore na devet predstavki. Pitala je da li su članovi Odbora saglasni da se radi racionalnijeg korišćenja vremena ovi dopisi, bez rasprave na sednici, dostave nadležnim organima, kao i podnosiocima predstavki, i to: Jeleni Marković, Dušanu Stajiću, Milici Darijević, Draganu Despotoviću, Borivoju Milanoviću, Pavlu Andrejiću, Radoslavu Todoroviću, Radoju Iliću i Darku Petroviću.

 Odbor je jednoglasno prihvatio predlog.

 Sednica je završena u 14, 50 časova.

 SEKRETAR PREDSEDNICA

 Žužana Sič Levi Milica Dronjak